

Advokatfirmaet



Arne Stecher & Partnere

Telefax nr. 55 81 42 55Møn Kommune
Storegade 56
4780 StegeAdvokater:
Arne Stecher
Sven Westergaard
Peter AndreasenAtt. Områdechef Knud NymanEigil Worm
Karin Laursen
Charlotte Kristensen
Søren Thor Jensen
Peter Bisgaard

30. september 1993 - J.nr. 17.116/17.123 - korrsept.29/7 - EW/1h

Re.: Retssag kloakbidrag - Råbylille m.fl.

I fortsættelse af mit møde den 28. september d.å. med Lars Hagbard bekræfter jeg, at der efter aftale på dette møde fra kommunens side hurtigst muligt foretages undersøgelse af nedennævnte forhold.

Hvem har forestået anlæggelse af ledningerne fra det sydlige Hjertebjerg mod sydvest til Landsled grøft. Er ledningen anlagt af kommunen eller af private og på hvilket tidspunkt og finder der flere parallelle ledninger (en for skolen og en for de private).

Efter hvilke regler er ledningerne anlagt. Findes der noget om dette.

Kommunen søger at efterspore det tilhørende kortbilag til bilag 4 C, som er Præstø Amts Vejinspektors notat fra 21. juni 1991, der går forud for Landvæsenesnævnskendelsen af 4. september 1991 som et oplæg til sidstnævnte.

Det ønskes bl.a. oplyst, hvor de forskellige stationer ligger på amtslandevejene.

Findes der oplysninger om den nye veiføring i Hjertebjerg/Elmelunde (den nordlige), herunder om vejens afvanding. Er denne vejafvanding, som formodes at afvande en del af ejendommene, anlagt som ren vejafvanding som kloak eller på anden måde.

Vedrørende Råbylille by ønskes det oplyst, hvornår ledningen mod vest over markerne er anlagt og af hvem, specielt om det er sket af kommunen eller af de private og på hvilket tidspunkt.

Forholdene for den enkelte ejendom i område 21, Slotshøj, ønskes nærmere oplyst.

Kommune søger at fremskaffe et materiale, der viser stillingen efter BBR-registreringen før den netop gennemførte kloakering for alle ejendomme i de 4 oplande (og også Slotshøj) og indtegner disse på et kort, jfr. også bemærkningerne herom i skrivelse af 22. september d.å. til Dem.

Kommunen prøver at fremskaffe de oprindelige indrapporteringsskemaer (fra 1977?) fra grundejerne til BBR for så vidt angår de sagsøgere, der før kloakeringens gennemførelse i BBR stod som havende offentlig kloak.

Som anført i min skrivelse af 22. september 1993 ønsker jeg endvidere samlige udskrifter fra BBR fra status før kloakeringen.

Der foretages en nærmere undersøgelse af sammenhængen mellem tidspunktet for kloakernes udførelse og påligningstidspunktet for at afklare, om der måtte være problemer i så henseende.

Endvidere beder jeg Dem tilstille mig materiale omkring tømningsregulativer og betalinger, der om muligt dokumenterer, at opkrævning af tømningsbidrag kun sker for ejendomme, der ikke har offentlig kloak.

Herudover har jeg noteret mig, at De har iværksat eftersporing af de forskellige protokoller for landvæsensretterne, hvilket er af meget stor betydning.

Herudover går jeg ud fra, at De overvejer spørgsmålet om, hvorvidt der måtte være betalt bidrag for nogle af ejendommene, jfr. også bemærkningerne herom i min skrivelse af 22. september 1993.

Det må også overvejes, om kommunen eller de private kan dokumenteres at have passet anlæggene og hvorfor.

Jeg vil være taknemmelig for at modtage oplysningerne hurtigt, således at jeg kan overholde fristen for at afgive endeligt svarskrift.

Skulle De vurdere, at det ikke vil være muligt at jeg kan være i besiddelse af oplysningerne inden for ca. en uges tid, beder jeg Dem venligst kontakte mig, hvorefter jeg vil drøfte med landsretten, om jeg kan opnå yderligere udsættelse fremfor (igen) at skulle afgive et ufuldstændigt svarskrift.

Nærværende skrivelse er fremsendt både som telefaxskrivelse som almindelig post.

Med venlig hilsen
Arne Stecher & Partnere

Ejg/Worm

Advokatfirmaet



Arne Stecher & Partnere

Teknisk forvaltning

Sag:
bilag nr. 13626

Møn Kommune
Storegade 56
4780 Stege

Att. områdechef Knud Nyman

Advokater:
Arne Stecher
Sven Westergaard
Peter Andreasen

Eigil Worm
Karin Laursen
Charlotte Kristensen
Søren Thor Jensen
Peter Bisgaard

Den 22. september 1993, J.nr. 17.116/17.123, EW/ar

INDGÅET

23 SEP. 1993

TEKNISK FORVALTNING

Re.: Retssag kloakbidrag - Råbylille m.fl.

1. Det fremsendte materiale

Jeg har gennemgået det fremsendte materiale vedrørende kloakeringen af de 4 landsbyer.

Angivelsen i spildevandsplanen af ejerforhold, som ifølge Miljøstyrelsens vejledning vedrører ansvaret, ændrer ikke ved, at anlægget er offentligt. Definitionen på om et anlæg er offentligt er således netop, hvem der har ansvar for drift og vedligeholdelse.

Angivelserne i spildevandsplanerne er desværre stærkt misvisende og vil kunne anvendes af sagsøgerne, hvis de bliver opmærksomme herpå.

I spildevandsplanen for 1989, som jo var den gældende, er selve teksten således meget uheldig for så vidt angår område 13 og 14 i statusdelen.

Oversigtskortet i statusdelen angiver, der er fælles kloakering i både område 13, 14 og 16, således at kun område 17 er angivet som spredte individuelle anlæg.

I plandelen angives det, at områderne 16 og 17 har eksisterende kloak.

Endelig er afkrydsningen i skemaerne overordentlig uheldig for alle områder, idet der er angivet, at der både er fælles kloakering, og at den er offentlig.

Disse angivelser i spildevandsplanen nødvendiggør en særdeles grundig bevisførelse for, at spildevandsplanens angivelser er forkerte, og bevisbyrden vil i så henseende komme til at ligge på kommunen, når henses til spildevandsplanens udformning og indhold.

For at kunne søge at dokumentere der ikke er tale om offentlige spildevandsanlæg, vil det være nødvendigt at efterspore protokollerne for landvæsensretterne så langt tilbage, som det overhovedet er muligt.

Fra og med vandløbslovens indførelse i 1949 gælder det protokollerne for landvæsensnævnet og landvæsenskommissionen.

Før vandløbsloven vedrører protokollerne vandsynsmændene, som havde deres egen protokol samt landvæsenskommissionerne.

Jeg må derfor bede om, at disse protokoller eftersøges såvel i kommunens gamle arkiver som hos amtskommunen og også i Landsarkivet. Ikke mindst det sidste kan vise sig afgørende, og jeg vil derfor foreslå, at De straks lader personer med arkivkendskab søge at efterspore protokollerne i Landsarkivet.

I det omfang protokollerne findes, må det være mest enkelt at ofre, at de kopieres i deres helhed for derved at dokumentere, at der ikke findes protokollater om disse områder. I det omfang der findes protokollater, vil disse, som f. eks. den foreliggende landvæsensnævnskendelse kunne tjene til at dokumentere, at der ikke kan være tale om en offentlig kloak.

Som en sideordnet indsats vil det være nødvendigt så nøje som muligt at klarlægge, hvorledes de aktuelle kloakforhold er.

Jeg har modtaget de forskellige kort, der både knytter sig til vandløbsregulativet, landvæsensnævnskendelsen og i øvrigt med hensyn til de eksisterende forhold.

Jeg har imidlertid vanskeligt ved entydigt at tyde disse og vil også have behov for at drøfte, hvorledes man dokumenterer, hvorfra og hvortil de pågældende rørlægninger går m.v.

Jeg bekræfter, Lars Hagbard kommer til møde her på kontoret den 28. ds. kl. 10,00 for nærmere at udrede disse ting, så vi evt. også kan foretage en yderligere eftersøgning af en evt. supplerende dokumentation i denne sammenhæng.

For så vidt angår BBR-angivelserne, kan der naturligvis argumenteres betydeligt for, at de ikke har relevans, også fordi de er så forskellige.

Jeg ser meget gerne, at der udarbejdes et kort over alle ejendomme ihvert af de 4 oplande med angivelse af status før den nu gennemførte kloakering.

Samtidig vil jeg gerne have sat et kryds hen over de ejendomme, der er sagsøgere.

Om ejendommene nu er registrerede som offentlige efter kloakeringen, ønskes ikke angivet.

Jeg håber, at dette vil kunne give et billede af, at der kun i meget beskedent omfang er tale om ejendomme, som er registreret i BBR, som tilsluttet offentlige spildevandsanlæg.

Sammen med disse kort vil jeg gerne have samtliche udskrifter fra BBR evt. fra ejendomsregisteret, men altså med status før kloakeringen.

Skulle dette give anledning til vanskeligheder, går jeg ud fra, at vi nærmere kan drøfte det, idet jeg fra en anden kommune i en tilsvarende situation har kunnet få udskrifter, der viser situationen før en kloakering i 1992, omend ikke via BBR men gennem et af de øvrige registre.

Det ser i øvrigt ud til - ud fra Deres kort over sagsøgerne - at der er en enkelt sagsøger, der bor i område 21. Jeg beder Dem venligst nærmere kommentere dette forhold og angive, hvem der er tale om.

Vi må også drøfte, om denne sagsøger gør sig tilsvarende forhold gældende i hans område, som på denne måde ser ud til at blive draget ind i sagen.

De fremsendte byggetilladelser omtaler, at det rensede spildevand går ud i "afløbsledningen".

Jeg har lidt vanskeligt ved at se, at dette skulle dokumentere, at der er tale om udløb direkte til recipient, og jeg går ud fra, at vi nærmere kan drøfte dette.

Med hensyn til påligningstidspunktet, ser det ud til, at der i dele af Hjertebjerg og Elmelund kan være tvivl om, hvorvidt påligningen er sket, før der var tilslutningsmulighed. Jeg har imidlertid vanskeligt ved at sammenholde listen over påligninger med tegningerne over, hvornår ledningerne er udført.

Så vidt ses, vil problemet især kunne foreligge ved Hjertebjerg B 17 - B 19 og ved Elmelunde ved B 7 og B 18.

Det bedste ville være, hvis De på listen over, hvornår der er sket påligninger, samtidig kunne angive, hvornår den pågældende ledningsstrækning er blevet udført, så man umiddelbart kan se, om der er nogen, hvor kravene ikke har været overholdt.

Skulle det senere vise sig, at påligningerne er sket, før ledningen er ført frem, vil det kunne medføre ugyldighed for den pågældende påligning.

Jeg har noteret mig, at grundejerne har betalt tømningsbidrag efter betalingsvedtægten fra 1990 i stedet for at betale vandaflædningsbidrag.

Jeg hører gerne, om De har yderligere materiale, f. eks. i form af tømningsregulativ m.v., der viser, at ejendomme, der er tilsluttet det offentlige spildevandsanlæg, men som stadig har en septitank eller lignende på egen grund, ikke betaler disse tømningsbidrag, således at de entydigt er et udtryk for, at disse grundejere ikke er tilsluttet det offentlige spildevandsanlæg.

2. Oversigt over væsentligste forhold i sagen

Som en oversigt over de forhold, som vi vel skulle gennemarbejde for at kunne afgive endeligt svarskrift i sagen, kan jeg oplyse følgende.

Først og fremmest skal status for ejendommene nøje oplyses.

Dette betyder, at de konkrete anlæg, der er og har været, skal kortlægges og afgrænses i forhold til recipienterne, som også skal kortlægges.

Endvidere betyder det, at man skal finde protokollerne frem for landvisningsretterne for perioder så langt tilbage, som der kan være tale om med hensyn til anlæggenes oprindelse.

Yderligere er det relevant at få belyst, hvem der måtte have passet disse anlæg og hvorfor.

Endelig er det naturligvis relevant, om der måtte være renseanlæg, men jeg har her noteret mig, at det vist ligger ganske klart, at der ikke er nogen fælles rensning i de 4 oplande.

Det næste spørgsmål er, om der er betalt bidrag for disse ejendomme dels tilslutningsbidrag, dels løbende. Dette kan igen bero på fremskaffelse af gamle protokoller mellem landvæsensretterne, men muligvis også på de kommunale sogneråds protokoller og bøger, der evt. viser noget om økonomi, hvis man i øvrigt har en ide om, hvornår anlæggene er udført eller udskiftet.

Det tredje spørgsmål er, om der er pålignet behørigt efter den hidtidige lov.

For det første forudsætter det, at der er pålignet i 1992, og for det andet, at der på dette tidspunkt var tilslutningsmulighed. Disse forhold må dokumenteres.

Vi må også drøfte muligheden for at bevise, at den spuling og kameraundersøgelse, der var tale om, ikke var en betingelse for tilslutning, evt. ved at kommunens ingeniør udtaler sig eller erklærer sig om dette.

Et yderligere spørgsmål i sagen er, om fremskyndelsen af kloakeringen i Elmelunde kan anses for usaglig.

Antagelig kan dette dog tilbagevises allerede med henvisning til, at det oprindeligt var planlagt i spildevandsplanen, det skulle ske i 1992, og at de ligestillingshensyn, der er taget, ikke kan anses for usaglige.

Endelig har vi spørgsmålet om, hvorledes anlæggene er blevet betegnet i BBR i evt. afgivne ejendomsoplysninger og i spildevandsplanerne, og hvilken virkning dette måtte have.

I så henseende er det relevant at få afklaret, hvad der er angivet i BBR og kommunens øvrige registre.

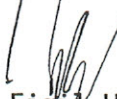
I sagen er der herudover rejst spørgsmål om, hvorledes den nye lov trådte i kraft, men dette spørgsmål må anses for rent juridisk, og jeg mener ikke, sagsøgerne har mulighed for at få medhold.

Der er også rejst spørgsmål om lighed, men De har her oplyst, at der ikke er tale om forskellige påligninger, og det må derfor påhvile sagsøgerne at dokumentere, hvis dette skulle være tilfældet alligevel.

Jeg imødeser, at De tager initiativ til fremskaffelse af de ovenfor udbedte oplysninger, således at vi kan udarbejde forslag til et svarskrift og også give Dem min vurdering af sagens muligheder.

Med venlig hilsen

ARNE STECHER & PARTNERE



Eigil Worm, advokat



Møn kommune
Teknisk forvaltning
Storegade 56
4780 Stege

Att. områdechef Knud Nyman.

Advokater:
Arne Stecher
Sven Westergaard
Peter Andreasen

Eigil Worm
Karin Laursen
Charlotte Kristensen
Søren Thor Jensen
Peter Bisgaard

Den 16. juni 1993, J.nr. 17.116/17.123, K1-EW/es

Re.: Retssag - Kloakbidrag - Råbylille m.fl.

Hoslagt fremsender jeg foreløbigt rådkast til svarskrift i sagen vedrørende Råbylille, Landsled og Hjertebjerg.

Jeg hører gerne Deres bemærkninger til forslaget til svarskrift.

Til brug for fremlæggelse som bilag beder jeg Dem venligst tilstille mig kopi af påligningerne eller dog repræsentative eksempler på disse.

Jeg er i besiddelse af den fulde spildevandsplan fra 1989 fra sagen om Råbylille Strand.

Af denne fremgår det af oversigtskort 2A i statusdelen, at de pågældende områder for så vidt angår Hjertebjerg, Elmelunde og Råbylille er fælleskloakerede med udledning uden rensning, medens der for Landsled er angivet signaturen for bebygget areal med spredt mekanisk rensning uden fælles kloak.

Tilsvarende foreligger der i statusdelen med kort 13A et kort over Elmelunde og Hjertebjerg med angivelse af fælleskloakering, ledningsforløb, udløb m.v., men uden renseanlæg.

I statusdelen er der på side 6 angivet udløbsnumre for hvert af de pågældende oplande og altså også for Landsled (opland 17), selv om det dog ser ud til, at det kun gælder en del af området, formentlig kun Pollerup og ikke Landsled, jfr. side 16.

I de nærmere kommentarer er det i statusdelen på side 10 angivet, at Elmelunde og Hjertebjerg er fælleskloakerede, men uden rensning andet end hus-tanke, medens der ikke er en tilsvarende bemærkning om Råbylille og Landsled.

Råbylille og Landsled må så være omfattet af bemærkningerne i statusdelen på side 12, hvorefter øvrige oplande alle er mindre bebyggelser med eller uden fælles kloak, men alle uden rensningsforanstaltninger udover den, der sker i hustanke.

I skema A1 på side 15 angivet, at både Elmelunde og Hjertebjerg er fælleskloakerede og uden rensning, og det samme gælder på side 16, Råbylille. Landsled er på side 16 angivet uden fælleskloakering, jfr. også oversigtskortet.

I skemaerne A2 i statusdelen er det om anlæggenes ejerforhold på side 21 angivet for både Elmelunde og Hjertebjerg, at disse er kommunale.

Det samme gælder på side 22 for Råbylille.

Med hensyn til Landsled er dette behandlet sammen med Pollerup i opland 17, men udløb 17 vedrører formentlig kun Pollerup, jfr. at der på oversigtskortet kun er tegnet et udløb for Pollerup, og da Landsled er angivet som værende uden fælles kloak. Bemærkningerne om kommunal kloak vedrører derfor formentlig kun Pollerup og ikke Landsled.

I plandelen angives det på side 6, at alle nye anlæg udføres og drives ved kommunal foranstaltning, og at ejerforholdet ultimo 1987 for eksisterende anlæg fremgår af skemaerne A og C i statusdelen.

I A-skemaerne er det som nævnt på side 21-22 angivet, at alle anlæggene - dog formentlig undtagen Landsled - er kommunale, hvilket kombineret med oplysningen i BBR gør det meget svært at gøre gældende, at anlæggene skulle være private, og at der ikke er tale om offentlig kloak.

Til sammenligning kan det ses på side 24, at Råbylille Strand (opland 54) netop er angivet som privat kloakeret.

I skemaerne C er angivet steder med udledning uden for fælles kloakanlæg, og her er de pågældende områder ikke medtaget, hvorfor C-skemaerne ikke er relevante.

Også i likviditetsplanen på side 11 i plandelen er der uklarheder, idet man for opland 16 og 17 taler om renovering af eksisterende kloaksystem, hvilket må siges at være selvmodsigende, specielt for Landsled, der efter skemaerne ikke har nogen fælles kloak.

Spildevandsplanen fra 1989 taler således med afgørende vægt for, at Elmelunde, Hjertebjerg og Råbylille er offentligt fælleskloakerede, medens oplysningerne for Landsled er lidt uklare, men taler for, at der ikke er fælles kloak og heller ikke offentlig kloak.

Jeg har i øvrigt bemærket, at så vidt ses vedrører de i sagen som bilag fremlagte BBR-ejermeddelelser kun ejerlaugene Råbylille, Hjertebjerg og Elmelunde, og jeg formoder, at dette ikke omfatter Landsled.

Jeg er dog ikke klar over, om ejerlaugene under Råbylille by også kan tænkes at omfatte ejendomme i Landsled, og jeg beder Dem venligst kommentere og oplyse, hvorvidt ejendommene i Landsled også i BBR er angivet som tilsluttede offentlig kloak og tilstille mig kopi af disse.

Endvidere beder jeg Dem oplyse, hvilke ejendomme de forskellige sagsøgere har, altså i hvilke områder de er beliggende, med henblik på at udskille de

grundejere, der hører under Landsled, da retstillingen for disse antagelig er anderledes end for de øvrige.

På denne baggrund må jeg anmode om at modtage kopi af de relevante dele af de to tidligere spildevandsplaner både med hensyn til status, udløbsforhold, og om kloakkerne er offentlige eller private.

Tilsvarende må jeg anmode om at modtage kort især for Råbylille og Landsled, der viser status med indtegnning af eksisterende ledninger, anlæg m.v. til belysning af, hvad det egentlig er, der er tale om.

Det må også søges oplyst, hvad oprindelsen er til de pågældende kloakledninger m.v. i alle 4 områder, hvornår de er anlagt, hvem der har gjort det m.v.

Det må i denne forbindelse undersøges, om der foreligger nogen form for kendelser fra Landvæsensnævnet eller Landvæsenkommissionen m.v. vedrørende disse anlæg.

Undersøgelserne må ske både i de hos kommunen beroende protokoller og om nødvendigt på Landsarkivet.

Tilsvarende må det søges undersøgt, om der er betalt fra grundejerne til disse anlæg og i bekræftende fald i hvilket omfang.

Jeg tænker her især på oprindelige tilslutningsbidrag.

Det må i øvrigt også belyses, hvad der løbende er betalt under betalingsvedtægterne eller tømningsordninger o.s.v. af grundejerne til den offentlige kloakforsyning.

Det må oplyses, hvem der har passet de pågældende kloakker i tilfælde af, at ledningsdele skulle udskiftes eller repareres, spules o.s.v.

Det er også nødvendigt at få belyst, hvad de pågældende fællesledninger leder ud i, jfr. de anførte udløbsnumre.

Endelig gør jeg opmærksom på, at der i stævningen er anført, at nogle grundejere kun har skullet betale kr. 18.000,00.

Jeg beder Dem venligst oplyse mig, hvem og hvad der er tale om, og hvad baggrunden herfor er og tilstille mig det hertil hørende materiale.

Jeg gør opmærksom på, at det af mig udarbejdede udkast til svarskrift ikke tager højde for det forhold, at efter den foreliggende spildevandsplan at dømme, er der øjensynlig tale om, at ejendommene i Råbylille, Hjertebjerg (og Elmelunde) er tilsluttet offentlig kloak, og at det formentlig ikke vil være muligt at bevise noget andet.

Hvis disse kloakker er offentlige, men det i øvrigt kan bevises, at der var tilslutningsmulighed i 1992, er det afgørende, om det tidligere er betalt tilslutningsbidrag til kloakken og til hvad. Er der ikke betalt noget, kan der kræves fuldt bidrag. Er der betalt f.eks. for detailkloak, kan der formentlig kræves for det øvrige.

Der må i så fald foretages en procentvis fordeling mellem på den ene side detailkloak, som grundejerne vel havde i forvejen og på den anden side hovedkloak og renseanlæg, som der formentlig aldrig har været betalt til, da

disse anlæg ikke har foreligget.

Det er i denne forbindelse væsentligt, at det kan dokumenteres, at der var tilslutningsmulighed i december 1992, og jeg beder Dem venligst meddele mig, hvilket materiale der kan fremskaffes i så henseende.

Kommunens skrivelse af december 1992 er næppe et entydigt bevis i denne sammenhæng under hensyn til, at der sendes en næsten enslydende skrivelse i januar 1993, hvilket virker forvirrende.

Det er muligt, at det vil være tilstrækkeligt med vidneforklaringer, men jeg hører gerne, om der kan fremskaffes materiale f.eks. byggemødereferater, afleveringsforretninger, meddelelser fra entreprenører, dagssedler, rapporter eller andet materiale vedrørende forholdet mellem kommunen og entreprenørerne eller kommunens teknikeres egne notater og rapporter vedrørende entreprisen, som dokumenterer, at der var tilslutningsmulighed for de her omhandlede ejendomme.

Hvis tilslutningsmulighed først har foreligget efter 1. januar 1993, og der i øvrigt er tale om offentligt kloak, kan der som bekendt ikke opkræves noget beløb, uanset om der tidligere har været betalt til kloakken, eller dette ikke har været tilfældet.

Hvis det antages, at der er tale om offentlig kloak, må kommunen til gengæld antagelig kunne kræve vandafledningsbidrag inden for de gældende regler om forældelsesfrister, d.v.s. 5 år tilbage, omend der naturligvis kan blive tale om indsigelse omkring passivitet.

Et krav om vandafledningsafgift må så vidt ses også kunne rejses, selv om der ikke tidligere har været betalt tilslutningsbidrag, og der derfor stadig kan kræves fornyet tilslutningsbidrag, eller selv om der nok nu kræves delvis tilslutningsbidrag, fordi der har været betalt bidrag til detailkloak tidligere.

Det afgørende for opkrævning af vandafledningsbidrag er således alene, at man er tilsluttet offentlige kloakanlæg.

Jeg mener derfor, at det nøje må overvejes at rejse krav herom eller dog forbeholde sig dette, idet jeg gør opmærksom på risikoen for forældelse af disse krav efter 1908-lovens 5-årige forældelsesregel.

Af hensyn til det snarlige retsmøde den 24. juni d.å. imødeser jeg Deres bemærkninger hurtigst muligt.

Med venlig hilsen

ARNE STECHER & PARTNERE

Eigil Worm, advokat

Afskrift af fortsættelse af sag no. 36.

År 1951 den 4 september, af holdtes i fortsættelse af sag no 36
rekvirent gdr Hans J. Andersen Pollerupgård, en åstedsforretning ved
amts landevejen i Hjærtebjerg, med påfølgende måde i Kafe Hjærtebjerg.

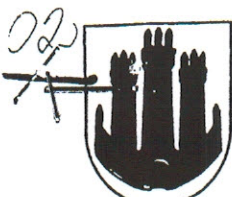
Indvarsket til mødet var alle de ved første møde i sagen mødte.
samt alle i sagen interesserede, herunder Hjærtebjerg- Forsamlinghus
Bestyrelse. Mødt var nævnsformand Niels Jensen Sønderby gdr. Harald
Jensen Østermark og gdr Hans V. Petersen Spejlsby sidstnævnte som
nævnsmand for henholdsvis Elmelunde og Keldby Kommuner. Efter nogen
forhandling aftaltes følgende OVERENSKOMST.

Præstø Amts Vejvæsen rørlægger den åbne landevejsgrøft ved søndre
side af landevejen, fra bestående rørledning ved Hjærtebjerg By, til
bestående rørledning langs husrækken, så vandet har frit og uhindret
løb til åben landevejsgrøft ved Hans J. Andersens ejendom. mat. no. 33a
af Pollerup Keldby Sogn. Landevejsgrøften ved den nordre side, rørlæg-
ges med 15 cm. rør, fra mat. no. 3 Z til sogneskellet, hertil betaler
Præstø Amts Vejvæsen 1/3. - Elmelunde Sogn 1/3 og den resterende 1/3
af udgifterne betales af de interesserede beboere, i forhold til deres
bygningsskyld, mod at have tilladelse til at tilslutte ledningen deres
kloak og spildevand, efter at det har passeret lovbestemte rensebrønde
med vandlås. Hertil kommer spildevand og kloakvandsinteressenternes deltage
se i videreførelsen, i lukket ledning af, af alt spildevandet fra den
vestlige del af Hjærtebjerg By, til åben ved kirkestien.

Udgifterne ved rørlægningen af spildevandsgrøften, med 20 cm. rør.
fra tømrermester Niels Jensens ejendom i Pollerup, til åben grøft ved
kirkestien, betales med 25 % af gdr. Hans J. Andersen. - 6 % af gartneren
H. P. Hansen Pollerup. - 4 % af gdr. Ejner Spøhr Råbylille og resten 65%
fordeles ligeligt, efter bygningsskyld, på de øvrige kloakinteresserede.

Vedligeholdelsespligten over omskrevne ledninger, påhviler lodsejeren
hver for sin lod. Præstø Amts Vejvæsens forligstilbud er betinget af
at der ikke pålægges Amtet yderligere udgifter, foranlediget af

fortætt



MØN KOMMUNE

Storegade 56 - 4780 Stege
Byrådet

1184701

Tilsynsrådet for
Storstrøms amt
Brovejen 4
4800 Nykøbing F.

Dato 5. marts 1993

J. nr. 1847/TF

Sagsbeh. KN/kb

Vedr. opkrævning af kloakbidrag på Møn. (J.nr. 1993-951/33).

Møn byråd skal i anledning af den fra Tilsynsrådet fremsendte skrivelse af 16/2-1993 fra advokat Birgitte Refn Wenzel anføre følgende til sagsfremstillingen.

Advokatens klienter, der er pålagt at betale kloakbidrag, har ejendomme beliggende i kloakopland 14 (Hjertebjerg) og kloakopland 17.1 (Landsled-Råbylille).

Der er vedlagt kortudsnit af plan 213 A, 221 A og 222 A i Møn kommunes spildevandsplan, godkendt 10.1.1989.

I.h.t. spildevandsplanens tidsplan indgår område 14 i 1991/1992 og område 16 og 17 i 1992.

Møn kommune finder således at udførelsen i 1992 fuldt ud er i overensstemmelse med spildevandsplanen.

Med hensyn til de hidtidige afløbsforhold i området kan bekræftes, at ejendommene har haft private hustanke (septictanke eller trixtanke) med afløb til egnet recipient.

Recipienten kan være vandløb, dræn, rørlagte grøftefyldning eller lign. Der er således ikke tale om spildevandsledninger der jfr. gældende lovgivning kan betegnes som off. spildevandsanlæg, ligesom der ikke over kloakforsyningen er afholdt nogen form for udgifter til drift og vedligeholdelse af anlæg i området.

Opkrævning.

Kloakeringen i områderne Hjertebjerg, Landsled, Råbylille er færdiggjort med tilslutningsmulighed for de enkelte ejendomme i 1992, for enkelte ejendomme dog så sent som i december.

Opkrævningerne er blevet udsendt i takt med at denne tilslutningsmulighed til de enkelte ejendomme forelå.

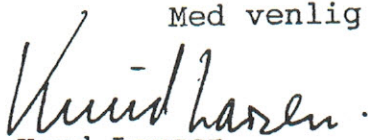
Den ved skrivelse af 6/1-1993 udsendte meddelelse er alene at betragte som en gentagelse og uddybning af tidligere meddelelse. Dette med henblik på at søge at imødekomme ønsket om bedst mulig information.

Det kan i denne forbindelse anføres, at der kun er enkelte af de anførte klienters ejendomme, der har modtaget denne skrivelse af 6.1.1993. De øvrige har modtaget en tilsvarende skrivelse tidligere.

Endelig kan oplyses, at Møn byråd i møde den 5. november 1992 vedtog ny kloakbetalingsvedtægt i.h.t. lovbekendtgørelse nr. 644 af 21/7-92 med ikrafttræden 1.1.1993. Samtidig blev den hidtidige kloakbetalingsvedtægt af 22.2.1990 ophævet.

Møn byråd finder således at udførelsen af kloakanlæggene er foretaget i overensstemmelse med Møn kommunes spildevandsplan ligesom påligning og opkrævning er sket i.h.t. gældende lovlige kloakbetalingsvedtægt.

Med venlig hilsen



Knud Larsen
borgmester

/ Søren Hovmand
kommunaldirektør

A. Forundersøgelse for kloakområde:

13. ELMELUNDE1. BEBYGGELSESFORHOLD:

Kode	0-800 m ²		800-1500 m ²		1500 m ² -		Ialt	
	Areal	Antal	Areal	Antal	Areal	Antal	Areal	Antal
o1	5.760	10	13.998	13	6.220	3	25.978	26
o5					643.811	4	643.811	4
o8	142	1					142	1
o9					7.991	1	7.991	1
Andre	649	3	1.125	1	24.081	4	25.855	8
Ialt	6.551	14	15.123	14	682.103	12	703.777	40

SÆRLIGE EJENDOMME:

Kode	Matr. nr.	Ejer	Areal m ²
o2	3D	Tømrer Bent Kial	1.125
14	2E	Elmelunde Meningsråd	2.014
14	12A	Storstrøms Amts Vejvæsen	445
11	1B	Møn kommune	4.787
o2	1C	Tømrermester Gunnar Pedersen	2.558
13	10E	Hjertebjerg Elmelunde vandværk	204
-	-	Elmelund Kirke	0
o2	14A	Frede Kliim Larsen	14.722

Områdets areal: ca. 13 ha.

2. KLOAKFORHOLD:

- a) Detailsystem: Der findes dels et fællessystem fra ca. 1940 i dårlig forfatning, dels en vejafvanding af amtsvejens forlægning fra ca. 1965, som formentlig er i ret god stand. Detailanlæg er vurderet til 25%.
- b) Transport til recipient: Begge detailsystemer er sluttet til markledning (dræn) fra ca. 1940 mod sydvest til vandløb ved Råbylille.

A. Forundersøgelse for kloakområde:

14. HJERTEBJERG

1. BEBYGGELSESFORHOLD:

Kode	0-800 m ²		800-1500 m ²		1500 m ² -		Ialt	
	Areal	Antal	Areal	Antal	Areal	Antal	Areal	Antal
o1	9.542	16	19.482	19	15.727	3	44.751	38
o5					504.082	4	504.082	4
o8								
o9	1.154	2					1.154	2
Andre	3.506	7	3.231	3	45.618	1	52.355	11
Ialt	14.202	25	22.713	22	565.427	8	602.342	55

SÆRLIGE EJENDOMME:

Kode	Matr. nr.	Ejer	Areal m ²
o2	3AB	Frk. Mary Larsen	467
o2	30	Fru Elise Jacobsen	650
13	3D	Forsamlingshus	1.371
o2	3K	Regner Mortensen	591
o2	18C	Fru Agnes Marie Hansen's dødsbo	861
12	1L	Møn kommune	45.618
14	13A	Parkering Hjertebjergsskolen	544
14	12B	Storstrøms Amts Vejvæsen	293
14	12C	" " "	446
o2	BD	Slagter Børge Hansen	999
14	4D	Storstrøms Amts Vejvæsen	515

Områdets areal: ca. 14,9 ha.

2. KLOAKFORHOLD:

- a) Detailkloak: Få gamle ledninger fra ca. 1940, i øvrigt vejafvanding i Amtsvej, ca. 1965, formentlig ret god stand. Detailanlæg er vurderet til 25%.
- b) Transport til recipient: Tilsluttes dels ø35 cm hoveddræn fra Elmelunde til vandløb ved Råbylille, dels direkte sydpå til samme

Ny Børre

Opland 9 er ikke kloakeret. Kloakvandet nedsives i oplandet.

Foruden 35 boliger er der lidt erhvervsvirksomheder med ialt 18 p.e.

Klintholm Havn

Den ældste del af opland 4 er fælleskloakeret, mens de nye områder er med separat system. Rensningen sker i et mekanisk anlæg med udløb i havledning fælles med Dan-Lands mekanisk rensede vand.

Antallet af boliger er ca. 88 stk. Desuden kommer der fra bl.a. havnen og restaurationer m.v. kloakvand svarende til 92 p.e. Hotel Dan-Land har sit eget mekaniske anlæg belastet med 300 p.e.

Elmelunde og Hjertebjerg

Begge byer er fælleskloakerede, men uden anden rensning end hus-tanke.

I opland 13 er der ca. 39 boliger samt alderdomshjem og børnehave. I opland 14 er der ca. 44 boliger og skole, hal og forsamlingshus.

Keldbymagle

Byen er fælleskloakeret, men der er ikke fælles rensningsforanstaltninger.

I opland 18 er der foruden ca. 63 boliger campingpladser, hotel og et lysstøberi, ialt ca. 68 p.e.

Tjørnemark

Opland 30 er fælleskloakeret. Kloakvandet renses mekanisk i trixanlægget.

Antallet af boliger i oplandet er ca. 24 stk.



30

10

- anden type afløb

- 
- off. spildevandsanlæg

- Samletank / intet afløb



Til berørte grundejere.

Dato 6. januar 1993

J. nr. 1088/TF

Sagsbeh. Lars Hagbarth

Kloakering af Slotshøj, Landsled, Råbylille, Hjertebjerg og Elmelunde.

Kloakeringsarbejdet er nu så langt fremskredet, at ejendommens kloak kan tilsluttes hovedkloaken. Der er vedlagt en plan, som viser det af kommunen etablerede kloakstiks placering. Kloakstikket er generelt ført 1 m ind på grunden. Dybden fremgår af planen enten med en kote eller en dybde under terræn.

For at imødegå evt. problemer i forbindelse med tilslutningen skal man hermed forsøge at komme med generel oversigt over, hvad der skal laves inde på grunden. Dog vil der være individuelle forhold, som gør sig gældende fra ejendom til ejendom.

Det, der skal tilsluttes den nyanlagte kloak, er alt afløb fra selve boligen d.v.s. fra håndvaske, køkkenvaske, gulvafløb, toilet, bruse/karbad, vaskemaskiner og andet spildevandsafløb inde fra boligen. Tilslutningen skal være foretaget inden 1. maj 1993. Septic/trixtanken kan enten ændres til en gennemløbsbrønd eller helt sløjfes, hvis den ikke ønskes anvendt til gennemløbsbrønd.

Regn-, overflade- og drænvand må ikke tilsluttes det nyanlagte stik. Der er her tale om tagedløb, vand fra omfangsdræn, afløb fra evt. kælder-skakte, brønde som ved hjælp af en rist afvander pladser, indkørsler, terrasser eller andre afløb der afleder ovenstående. Dette vand kan fortsat ledes i de gamle ledninger eller føres til nedsivningsfaskiner eller opsamles.

Alt kloakarbejdet skal udføres af en autoriseret kloakmester, som inden tildækning skal anmelde syn til kommunen af det udførte arbejde. Efterfølgende skal kloakmesteren fremsende en underskrevet tegning til kommunen af det udførte arbejde med angivelse af brugte materialer, dimensioner og fald på kloakledningerne. Iøvrigt kan en autoriseret kloakmester være behjælpelig med en løsning af evt. problemer, som sikkert vil opstå.

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, kan De kontakte undertegnede på tlf. nr. 55 81 55 55 lok. 323.

Med venlig hilsen

Lars Hagbarth
Lars Hagbarth
ing.